

OPINIE

Het passend onderwijs is niet failliet

In het *Dagblad van het Noorden* van 14 maart stelt Jaap Hansen dat het passend onderwijs failliet is. De werkelijkheid is anders.

MAAIKE LUTTIK

Passend onderwijs werd in 2014 ingevoerd. Hierdoor kunnen meer kinderen, eventueel met extra ondersteuning, in het reguliere onderwijs blijven. Jaap Hansen (Stichting Openbaar Onderwijs Oost Groningen) komt tot de conclusie dat het passend onderwijs failliet is doordat hij meent dat de invoering van passend onderwijs alleen bedoeld was als een bezuinigingsmaatregel. Volgens Hansen groeit het speciaal onderwijs nu weer en is daarmee aangetoond dat passend onderwijs een slechte oplossing is. Hij baseert deze conclusie echter op feitelijke onjuistheden.

De eerste kanttekening die gemaakt kan worden bij de uitspraak dat het speciaal onderwijs groeit, is dat het hierbij vooral gaat om kinderen met een auditieve/communicatieve beperking. Deze leerlingen vallen onder het zogenaamde cluster 2, en vallen daarmee niet onder de regionale samenwerkingsverbanden voor Passend Onderwijs. In de 'verevening' van de regionale samenwerkingsverbanden worden de kinderen die onder cluster 2 vallen niet meegerekend.

Hoe zit het dan met de rest van de groei? Als we inzoomen op Oost-Groningen, zien we het volgende.



FOTO SHUTTERSTOCK

Als we kijken naar de ontwikkelingen in de leerlingenaantallen, is er sprake van een afname van het totale aantal leerlingen in het basisonderwijs. In 2014 is passend onderwijs van start gegaan. In de periode 2014-2017 is het totale aantal leerlingen in het basisonderwijs afgenomen met 2207 leerlingen, dus 4,7 procent. Het aantal leerlingen in het speciaal onderwijs is echter veel sterker afgenomen: met 94 leerlingen, 14,2 procent. Drie keer zoveel! Het aantal leerlingen in het speciaal basisonderwijs is afgenomen met 65 leerlingen, 4,4 procent (bron: DUO). De conclusie dat het speciaal onderwijs groeit gaat in elk geval niet op voor het Oost-Groningen van Hansen.

Bovendien heeft Hansen geen oog voor regionale verschillen. Een aantal andere argumenten van Hansen zijn zo algemeen, dat ook hier geldt dat er genoeg voorbeelden zijn om

'We geven kinderen niet langer al vroeg een stempel mee'

aan te tonen dat dit lang niet overal aan de orde is.

Natuurlijk, een nieuwe manier van werken leidt tot onrust en er zijn voorbeelden van kinderen die tussen wal en schip zijn geraakt door de nieuwe regelgeving. Toch levert passend onderwijs veel voordelen op voor kinderen. Passend onderwijs gaat namelijk uit van de onderwijsbehoeften van een kind en sluit daar bij aan. Dit vraagt om een andere manier van kijken, ook bij scholen en schoolbesturen. Dat is wennen, en dat lukt niet altijd van de ene dag

op de andere. Maar het levert in elk geval op dat we stoppen met het labelen van kinderen. Met stickers plakken en conclusies trekken over een doorverwijzing naar het speciaal onderwijs op basis van IQ of beperking van een kind. We geven kinderen niet langer al vroeg een stempel dat ze de rest van hun leven met zich meedragen.

Hansens uitspraak 'voor de zorgleerlingen is het passend onderwijs al een tijdje failliet' is een voorbeeld van het labelen van leerlingen dat niet meer past in deze tijd. Dé zorgleerling bestaat niet. De tijd van kinderen in hokjes plaatsen is voorbij, dát is de grote winst van de invoering van het passend onderwijs.

Maaïke Luttik is specialist passend onderwijs bij Covalente, Noordelijk Kenniscentrum Jeugd.